ПЕРВЫЙ ТУР. 9 -11 КЛАССЫ.
Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории и о важных исторических процессах. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями**:

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе- не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. – *аргументированность авторской позиции.*
3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления*. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; при раскрытии каждой из задач необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ; продемонстрировать собственное отношение к изложенным позициям.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Необходимо сформулировать выводы по каждой из рассмотренных задач и по общей проблеме, определить свое отношение к позиции автора высказывания. **Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.**

Необходимо обозначить цифрами части работы:

I. Введение.
II. Основная часть.
III. Заключение.

Вы можете не переписывать полностью тему эссе, а только указать ее номер и автора цитаты. Например, Тема № 1 (А.А. Горский).

ТЕМЫ

1. «Говорить о неустоявшейся структуре властвования, об отсутствии у Киева статуса главного центра нет серьезных оснований. Киев уже был по меньшей мере с начала X в. признанным главным центром Руси, власть принадлежала княжескому роду, контролировавшему огромную территорию непосредственно и по меньшей мере такую же – через признающих верховенство киевского князя местных князей» (А.А. Горский о ситуации на Руси к середине X в.).
2. «Роль Византии в культурном становлении Древней Руси была огромна. Однако неверно было бы говорить о «византийском» характере древнерусской цивилизации в целом… Во многих отношениях у Древней Руси находится больше сходства с ее западными соседями» (С.А. Иванов).
3. «Отношения Руси и половцев никак не укладываются в примитивную схему противостояния «оседлый — кочевник». В 1223 г. русские князья выступили союзниками куманов. Монголы отнюдь не стремились к войне с Русью… Однако русские князья, верные своим союзническим обязательствам, отвергли монгольские мирные предложения и фактически вынудили монголов принять бой» (Л.Н. Гумилев).
4. «Самым важным успехом московского князя было то, что он приобрел своему стольному городу значение церковной столицы Руси. Русское церковное общество стало сочувственно относиться к князю, действовавшему об руку с высшим пастырем русской церкви. Это сочувствие церковного общества, может быть, всего более помогло московскому князю укрепить за собою национальное и нравственное значение в Северной Руси» (В.О. Ключевский).
5. «Здоровый консерватизм правительства первых Романовых дал возможность постепенно восстановить экономику, государственную власть, с некоторыми потерями восстановить и государственную территорию. Наступила стабильная, но чисто традиционная жизнь... Почти на целый век оказалась отложенной модернизация страны. Но если модернизация страны все же началась в конце века, то элементы правового государства, ростки которых зарождались в Смутное время, были забыты надолго» (В.Б. Кобрин).
6. «Экономические интересы России были безусловно могучим стимулом и при Азовских походах, и при ведении труднейшей борьбы за побережье Балтийского моря… Достигнув с блестящим успехом своей цели на Балтике, Петр устремил взгляд на Каспийское море. Идея Персидского похода 1722-1723 гг. была с самого начала вполне ясна» (Е.В. Тарле).
7. «Внешняя политика, проводимая Павлом I, была целиком подчинена национальным интересам России… Нужно было обладать государственным умом и мужеством, чтобы вопреки установившимся традициям и мнению ближайших советников так круто повернуть внешнеполитический курс страны. Интересы России были поставлены новым императором выше отвлеченных принципов легитимизма,- революционная Франция становится союзником России » (Г.Л. Оболенский).
8. «Первое время царствования Николая I было временем бодрой работы, поступательный характер которой очевиден. Однако эта бодрая деятельность не создала императору Николаю I той популярности, которой пользовался в свои лучшие годы его предшественник Александр. Причина этого коренится в разгроме декабристов…. Поэтому как бы хорошо ни зарекомендовала себя новая власть, как бы ни была она далека от уничтоженной ею «аракчеевщины», она все -таки оставалась карающей силой для людей, образовавших свои взгляды и симпатии под влиянием западноевропейских идей» (С.Ф. Платонов).
9. «Несомненно, вина Александра III заключается в том, что в его царствование были подготовлены предпосылки для революции 1905 года Накопилось очень много проблем — социальных, национальных, экономических и, конечно же, политических, и все они при Александре III практически не решались. На мой взгляд, концом эпохи Александра III является не год его кончины — 1894-й, а 1905 -й» (К.А. Соловьев).
10. «Сталин никогда, ни разу с тех пор, как утвердился у власти в конце 1920-х годов, не выпускал

из рук ключевые рычаги контроля и политического влияния… Сталин в значительной мере определял те методы, при помощи которых решались многие объективно необходимые задачи. Эти методы способствовали достижению определенных результатов. Однако верно и то, что благодаря Сталину система была избыточно репрессивной» (О.В. Хлевнюк).

11. «Пока не начались убедительные стратегические победы на советско-германском фронте, никто с нами не считался. Но после Сталинграда, и особенно Курска, всем стало ясно, что Советский Союз — это уже такая сила, которую нельзя не признавать. В Тегеране Сталин сумел переплавить наши стратегические успехи в политическую победу» (А.А. Орлов).

12. «Катастрофа во всех странах социалистического содружества была вызвана заявлением Горбачёва осенью 1988 года о том, что он отменяет доктрину Брежнева. Тогда Горбачёв поехал в Нью-Йорк на сессию ООН, где в духе своей авантюрной политики решил бросить какую-то крупную инициативу и заявил, что мы не будем способствовать поддержанию социалистических сил в Восточной Европе. Однако к моменту заявления Горбачёва доктрина Брежнева реально уже не действовала, потому что СССР был не в состоянии выполнить её» (Н.С. Леонов).

13. «Можно с полной уверенностью утверждать, что действия Верховного Совета и Съезда Народных Депутатов в 1993 г. являлись не просто абсолютно конституционными, но единственно возможными для ответственных граждан в момент, когда в стране совершается государственный переворот. И, напротив, действия Ельцина и его сообщников нельзя оценить иначе, как вооруженный мятеж, имевший целью совершение антиконституционного переворота, захвата и узурпации власти в стране» (В.Е. Хомяков).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Перед Вами записи за все дни идущих подряд трех месяцев из дневника А.И. Дружинина[1], впервые опубликованного в краеведческом альманахе, изданном в Вологодской области. Напишите на их основе работу на тему: **«Чиновник-дворянин в северорусском городе в первой половине XIX века».**

****

2 числа расстался с другом моего сердца. Тоска везде сопутствует. Был в волостях по Сухоне для взыскания податей и 5-го приехал в Устюг. Являюсь к ее сестрицам [Г. и К.], свидетельствую поклон. Г. и К. пели, аккомпанируя на клавикортах, мило и даже с вкусом.

6, 7. Был в Устюге. 8. Поехал в Лальск более по своим делам.

9. В ночь получил указ Сената и из губернского правления о кончине государя императора. В 10 часов приводил к присяге на верность новому императору. Скорбь при вести о кончине Александра на всех лицах была изображена яркими чертами. После присяги служили молебен, пели многолетия императору Константину Первому.

10. Приехал в Устюг, 11 писал письма.

12 Был у Б. 13 и 14 был у них почти все время, кроме нескольких часов для занятий дома. Сия мысль терзает меня, представляя все последствия с неприятной стороны: отец упрямого характера, родственные связи в Устюге самые неприятные, сестры испорченной нравственности, брат, по слухам, также и к тому мот. А при том что-то предупреждает меня не совершенно в мою пользу: напитанный духом вольнодумства, служа в гвардии и обращаясь с людьми высшей образованности, не быв привычен к политичному обращению, не могу подать о себе с первого разу добрых мыслей. Одна выгода предстоит в невинном, добром, благородном характере Н., но ежели в сем случае встретится не то, что предполагаю, то несчастье – верный сопутник мой.

15. Отправя рябчиков в Вологду и в С.-Петербург, в 11 часов выехал из Устюга по Двине. Ввечеру был в Вондокурской волости, где ночевал. Поутру приехал к черносошным крестьянам, перебрал неплательщиков, старост и сотских, отправился в Ярокурскую волость, где также перебрал неплательщиков, послал за вотложемским старостой.

Мысль о важном шаге, который решился предпринять, всюду меня преследует, болезнь крайне сокрушает и расстраивает, сколько ни соображай – конца будущности смертный не увидит и последствия совершенно предоставить надобно на благость Всещедрого.

17 числа занимался в Ярокурской волости взысканием податей и проверкою старост в израсходованных мирских денег. Во всех случаях встречаются недостатки в законах на управление казенными крестьянами. Необходимо исправление, но оное должно быть сделано людьми опытными, имеющими полное понятие о всех переворотах несправедливостей.

Что наши рассуждения? Делай добро, сколько можешь, избегай явной несправедливости во всех своих предприятиях, касающихся собственно себя, избегай очевидных несчастий, но не думай найти и совершенства, которого в свете сем не существует, ни в чем чрез меру не уверяйся, но будь во всем осторожен – вот правило честного всякого человека от вельможи до последнего селянина.

Ввечеру приехал в Синегодскую волость, где крестьян, нужных мне, в сборе не застал, почему и должен был дожидаться и ночевать. Приехал ввечеру в Устюг для отправления почты, получил письма от брата Петра дружеское, наполненное истинной ко мне братской любви, и от г-на губернатора, который весьма в лестных выражениях по здравляет меня с начатым делом –

---

[1] Дружинин Алексей Иванович (1797-1849), дворянин из «осьмиклассного дворянства». Воспитанник Павловского кадетского корпуса в Петербурге. Службу начал в 1812 г. прапорщиком (14 ранг). Участвовал в Отечественной войне, был ранен в бою, награжден за храбрость орденами Св. Анны 4 класса и Св. Владимира 4 степени с бантом». В 1819 г. уволен с военной службы «за ранами». В 1824-1833 гг. устюжский земский исправник (9 ранг). Женат на Н. М. Булдаковой (1807-1856), дочери М.М. Булдакова (1766-1830), устюжского купца, президента Российско-Американской компании, потомственного дворянина (с 1828 г.). Имел в Тверской губернии 20 д.м.п крепостных. Сохранились егозаметки об английском и французском парламентах и о правилах взыскания податей с крестьян.

делом брака. Часу в 12 приехали Л., К. и П. М., ехав из гостей. Посидели час времени, говорили много, но ничего не сказали.

18. С утра занимался письмами и отправлением почты. Ввечеру был у Б., где те жезанятия и то же обращение.

19-го был встревожен неисполнением приказаний моих по делам службы секретаря.

Печальная мысль беспокоила на счет будущности относительно Н. Судя по образу жизни всего семейства, не могу принудить себя верить, что и она не была заражена общими п ороками оного. Боюсь обмана со стороны ее отца и за свою опрометчивость и излишнюю доверенность к оному. Но дело начато, разорвать трудно, чтоб не иметь неприятностей. Один Всевышний промысел может приближить к цели моей и сделать меня счастливым.

20. Поутру и ввечеру до 1-го часа ночи был у Б., был у П. М., говорил много о Н. и весьма благодарен был за участие, которое она в ней принимает.

21-го поутру выехал в Орловскую волость, куда и приехал ввечеру. Доволен остался крестьянами, волость лучшая из всех в уезде.

22-го был в оной же. Поутру был нездоров. Думал о милом предмете, о Н. Кру г родства не по моему характеру: со стороны отца довольно низок, нет круга по моему образованию и понятиям. Любя и уважая Н., раскаиваюсь даже, что решался составить партию, хотя уверен, что она мне ровная лично, но побочные обстоятельства много меня тревожат.

29, 30 и 31 особенная скука терзала меня. В 11 часов выезжаю в Петербург весьма в неприятном расположении духа, но упования на Всевышнего остаются в той же вере, как и всегда.

****

Год встретил в дороге из Устюга в Вологду, торопясь в С.-Петербург к предмету моего счастия. В Вологду приехал благополучно и 8 числа отправился в столицу, куда прибыл 12 числа. Из Петербурга через Вологду прибыл в Устюг 5 числа.

****

19 числа был день моего бракосочетания. Посаженым отцом был советник губернского правления тайный советник Иван Тимофеевич Жарков.

Время летело в утехах, в радости и, кроме имен нежных и искренности, ничего обоюдно не было.

Карта части территории Устюжского уезда (граница уезда показана пунктиром).



План работы.

1. Характеристика источника и личности его автора. (10 баллов).

1.1. Используя сопроводительную информацию к источнику, дайте оценки (без обоснований) материальному положению, ранговому статусу и уровню образования А.И. Дружинина (до 2 баллов).

1.2. На основе источника сделайте два наблюдения, различным образом характеризующие отношение А.И. Дружинина к религии (до 2 баллов).

1.3. Датируйте первую и последнюю предложенные Вам записи дневника, записав ответ по схеме: первая запись: число, месяц, год; последняя запись: число, месяц год (1 балл). Датировку обоснуйте (2 балла).

1.4. Определите, предполагалась ли автором публикация данного текста (выбрать вариант: да / нет, 1 балл)? На основе текста источника и сопроводительной информации к нему приведите два аргумента в пользу выбранного вами ответа (2 балла).

2. Служба А.И. Дружинина и положение земского исправника в системе местного управления Российской империи. (17 баллов).

2.1. В результате какой реформы появилась должность земского исправника (название, год, 1 балл)? Назовите главную задачу земского исправника по условиям этой реформы? (1 балл).

2.2. Каким органом, согласно «Учреждениям для управления губерний Всероссийской империи» и «Грамоте на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства» земский исправник определялся на свою должность в обычном порядке (1 балл)? Каким органом центрального государственного управления он назначался на свою должность в уездах, где не было дворянского землевладения после 1802 года (1 балл)? Какой вариант определения в должность более вероятен применительно к А.И. Дружинину (1 балл)? Дайте обоснование своего ответа (до 2 баллов).

2.3 Соответствуют ли этой основной функции те обязанности, которые выполняет А.И. Дружинин (1 балл)? Назовите две его важнейшие обязанности (2 балла).

2.4. Каково было отношение А.И. Дружинина к своей службе? Свой ответ обоснуйте двумя аргументами на основе текста и сопроводительной информации к нему (до 3 баллов).

2.5. Сколько дней полностью или частично в течение первого месяца А.И. Дружинин провел в служебных поездках (1 балл)? Просматривается ли какая-то периодичность в этих поездках? Свой ответ поясните (до 2 баллов) Используя карту, определите, какова была примерная общая протяженность наиболее подробно описанной служебной поездки Дружинина (1 балл)?

3. Поддержание отношений и положение в городском обществе (18 баллов).

3.1. Сделайте вывод о том, как влияло на положение А.И. Дружинина в Устюге то, что он 1) дворянин и 2) тверской помещик (до 4 баллов)? С кем ему особенно важно поддерживать отношения по этой причине? Свой ответ обоснуйте примером из источника (до 2 баллов).

3.2. Тесть А.И. Дружинина – крупный предприниматель М.М. Булдаков, к которому он относится пренебрежительно. Используя сопроводительную информацию к источнику, дайте три объяснения социального характера для такого отношения (до 6 баллов).

3.3. Используя текст источника и сопроводительную информацию к нему, определите, по какому критерию сформирован круг общения А.И. Дружинина? Свой ответ обоснуйте (до 3 баллов).

3.4. А.И. Дружинин чаще бывал в роли гостя или принимающей стороны (на примере первого месяца в предложенном фрагменте, 1 балл)? Чем это можно объяснить (дайте два объяснения, до 2 баллов)?

4. Выводы (5 баллов).

Используя ответы на предыдущие вопросы, сделайте два обобщения о том, что даёт нам этот источник для понимания сословного строя Российской империи в первой половине XIX в.

В своем ответе Вы должны нумеровать пункты Вашего ответа в соответствии с планом. Если отсутствие нумерации пунктов плана не позволяет однозначно соотнести Ваш ответ с заданием, это может быть формальным основанием для жюри не выставлять баллы за Вашу работу или её часть!